

Министерство культуры Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Московский государственный институт культуры»**

Социально-гуманитарный факультет

Кафедра истории, истории культуры и музееведения

УТВЕРЖДАЮ

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

А.А. Аронов

## **ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

по учебной дисциплине

### **«МУЗЕЙНОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ»**

51.04.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия  
шифр и наименование направления

## **ПЕРЕЧЕНЬ ФОРМИРУЕМЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)**

ОК-4 способностью к историческому мышлению;

ОПК-2 способностью к пространственному мышлению;

ОПК-4 готовностью использовать углубленные специализированные знания для решения профессиональных задач;

ПК-7 готовностью использовать современные методы обработки и интерпретации информации;

### **Перечень оценочных средств**

№	Наименование оценочного средства	Характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в ФОС
1	Собеседование/Коллоквиум	Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися.	Вопросы по темам/разделам дисциплины
2	Кейс-задание	Проблемное задание, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы.	Задания для решения кейс-задания

«Московский государственный институт культуры»

Кафедра истории, истории культуры и музееведения

**Вопросы для коллоквиума/собеседования**

**по дисциплине «Музейное источниковедение»**

1. Музейное источниковедение – метод или методология музеологии?
2. Сформулируйте различия и сходства в содержании объекта и предмета традиционного источниковедения и музейного источниковедения.
3. Охарактеризуйте вклад А.М. Разгона в становление и развитие музейного источниковедения.
4. Охарактеризуйте вклад Н.Г. Самариной в развитие музейного источниковедения.
5. Место музейного источниковедения в музеологии.
6. Какие принципы классификации лежат в основе классификаций музейных предметов.
7. Назовите типы музейно-источниковедческих исследований и их возможности.
8. Сравните понятие музейный предмет и источник.

**Критерии оценки:**

- оценка «отлично» выставляется студенту, если он показал знание материала и может приводить примеры из практической области;
  - оценка «хорошо» выставляется студенту, если он продемонстрировал знание, но привести примеры из практической сферы не смог;
  - оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он не продемонстрировал знание методики и теории по вопросам, а также не соотносит теорию с ее авторами.
- оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если он смог ответить на вопросы.

Составитель И.Б. Хмельницкая

«Московский государственный институт культуры»

Кафедра истории, истории культуры и музееведения

### **Кейс-задача**

**по дисциплине: «Музейное источниковедение»**

#### **Перечень кейс-задач**

1. Определите тип источника (из предложенных предметов), объясните свою позицию.
2. Охарактеризуйте источниковые свойства предмета (из предложенных предметов), пути определения культурной и музейной ценности предмета.
3. Определите этапы источниковедческого анализа, которое надо будет провести на примере предмета (из предложенных предметов).
4. Предложите типовую структуру музейного собрания краеведческого музея, музея истории города, музея изобразительного искусства, музея заповедника, научно-технического музея (по выбору). Обоснуйте ее на основе методов источниковедения.

Критерии оценки кейс-задачи:

- оценка «зачтено» выставляется, если свою позицию студент аргументирует, пользуясь знанием теории музейного источниковедения, принципов классификации музейных источников.
- оценка «не зачтено», если тезис, позиция постулируется, но не объясняется, не удается поразмышлять на заданную тему, дать аргументацию на основе теории.

Составитель И.Б. Хмельницкая

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»  
Социально-гуманитарный факультет  
Кафедра истории, истории культуры и музееведения

Дисциплина: «Музейное источниковедение»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20 г.

**КАЛЕНДАРНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН**

Преподаватель Хмельницкая И.Б.

Отделение (очн/заочн) - очное, Факультет СГФ, Курс 2

Неделя/Дата	Тема занятий	Кол-во часов	Вид занятий*	Форма текущего контроля**  Форма промежуточной аттестации***
1	Музейное источниковедение: место в системе музеологии. Объект и предмет музейного источниковедения. Понятия источника и музейного источника.	4	Л	
2-3	Классификация источников как научная проблема. Виды классификаций. Историография музейного источниковедения.	8	Л	
4	Методы источниковедческого исследования: выявление источника, установление текста источника, анализ и синтез.	4	Л	
5-6	Методы источниковедческого исследования: выявление источника, установление текста источника, анализ и синтез. Использование музейного	8	Л	

	источниковедения как метода для реализации всех и форм деятельности музея и проектировании музейной деятельности. Музейно-источниковедческие исследования			
7	Музейное источниковедение: место в системе музеологии. Объект и предмет музейного источниковедения.	4	С	
8-11	Понятия источника и музейного источника. Классификация источников как научная проблема. Виды классификаций.	16	С	Кейс-задача
12	Историография музейного источниковедения.	4	С	Коллоквиум/ Собеседование
13-15	Историография музейного источниковедения./ Методы источниковедческого исследования: выявление источника, установление текста источника, анализ и синтез.	2/10	С/С	Кейс-задача
16-18	Методы источниковедческого исследования: выявление источника, установление текста источника, анализ и синтез./ Методы источниковедческого исследования: выявление источника, установление текста источника, анализ и синтез. Использование музейного источниковедения как метода для реализации всех и форм деятельности музея и проектировании музейной деятельности. Музейно-источниковедческие исследования	2/10	С/С	Коллоквиум/ Собеседование

Подпись преподавателя \_\_\_\_\_ И.Б. Хмельницкая

Министерство культуры Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Московский государственный институт культуры»**

Социально-гуманитарный факультет

Кафедра истории, истории культуры и музееведения

УТВЕРЖДАЮ

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

А.А. Аронов

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ**

по учебной дисциплине

«МУЗЕЙНОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ»

51.04.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия  
шифр и наименование направления

Москва 2016

## Общие положения

Дисциплина «Музейное источниковедение» является важнейшим методологическим курсом в рамках обучения магистров. Музейное источниковедение формирует методологию музеологических исследований.

Важнейшая задача курса – объяснить, как предметы материальной культуры могут и становятся источниками информации о наследии человечества, свидетельствуют о нем, отражают в себе эволюцию развития человеческой цивилизации, являются феноменами, проявлениями культуры.

Важнейший метод источниковедческих исследований – установление формы кодирования информации источника, определение ее значения для сохранения исторической и социальной памяти, установление критериев отнесения предметов к памятникам истории и культуры, а также природы.

Генеральная задача развития источниковедческих исследований – развитие классификации источников, формулирование методов источниковедческих исследований для источников каждого из этих классов. Без решения этой задачи не могут развиваться и музеи как хранители наследия человечества. Эволюция современной цивилизации приводит к накоплению значительного числа предметов материальной культуры, отбор которых для музейного хранения осложняется неполнотой, а иногда и отсутствием научно-методических приемов и критериев отбора предметов в музейное собрание. Это отражается и при проектировании музеев и их деятельности.

В этой связи основной объем самостоятельной работы приходится на ту часть курса, которая связана с самостоятельным изучением источниковедческих характеристик особенностей предметов разного типа – вербальных и невербальных источников (вещественных, письменных, изобразительных, фонических, знаковых и пр.) – тех, с которыми сталкиваются музейные работники и работник органов охраны наследия в практической деятельности.

Самостоятельная работа по данному курсу потребует от обучающихся осмысления значения тех или иных предметов как источников, наблюдательности при установлении «текста» источника, его семантики и прагматики.



**Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов  
и трудоемкость (в часах)**

№ п/п	Раздел дисциплины	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)			
		Л	С		С/Р
1	Музейное источниковедение: место в системе музеологии. Объект и предмет музейного источниковедения.	2	4		10
2	Понятия источника и музейного источника.	2	6		10
3	Классификация источников как научная проблема. Виды классификаций.	6	10		40
4	Историография музейного источниковедения.	2	6		16
5	Методы источниковедческого исследования: выявление источника, установление текста источника, анализ и синтез.	6	12		16
6	Использование музейного источниковедения как метода для реализации всех и форм деятельности музея и проектировании музейной деятельности. Музейно-источниковедческие исследования	6	10		16
		24	48		108

**Тематика вопросов для самостоятельной работы:**

**Вопросы для самостоятельной работы**

1. Источниковедческие проблемы организации фондов.
2. Традиционное и нетрадиционное источниковедение: сравнительный анализ методологии.
3. Классификация памятников науки и техники в научно-фондовой работе музея.
4. Классификация изобразительных источников в научно-фондовой работе музея.
5. Классификация личных архивов и тематических документальных коллекций в научно-фондовой работе музея.

6. Классификация вещественных источников в научно-фондовой работе музея.
7. Проблемы классификации этнографических коллекций в научно-фондовой работе музея.
8. Общая характеристика фонических источников, проблемы их использования и интерпретации.

### **Задания для самостоятельной работы**

**1. Изучите классификацию источников по способу кодирования информации, представленную ниже, и сравните с принципами деления музейных предметов в музейном собрании, предложенные в «Инструкции по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР» (1984):**

**«I. Вещественные источники** (от археологических памятников до предметов быта и современного оборудования). Вещественные источники изучаются в рамках разных гуманитарных наук: археологии (археологические находки), этнологии (жилища, костюм, украшения, головные уборы, обувь, посуда, мебель и т.п.), искусствоведения (архитектурные сооружения, химический состав произведений живописи, технологические процессы производства фарфора, фаянса, стекла, сплавы металлов и т.п.), нумизматики (монеты), сфрагистики (печати), фалеристики (ордена, медали, знаки различия), бонистики (бумажные деньги), филиграноведения (бумага и водяные знаки на ней), истории науки и техники (механизмы, машины, технология производства), истории материальной культуры и быта и, наконец, музееведения и источниковедения. К сожалению, научные исследования ведутся разрозненно, результаты их пока не обобщены, поэтому родовая классификация вещественных источников невозможна. Приходится характеризовать их путем перечисления видов и специфических групп.

**II. Изобразительные источники** начали интересовать исследователей позднее, нежели вещественные, поскольку изобразительный текст требовал существенно иной методики интерпретации. Изображение как источник является объектом для изучения в археологии, этнологии, искусствоведении, книговедении (книжная миниатюра) и других гуманитарных науках. В зависимости от преобладания отражения или воплощения действительности этот класс (тип) источников может быть подразделен на роды:

- **изобразительно-художественные источники** (произведения изобразительного искусства, художественная фотография, художественные кино- и видеоматериалы);

- **изобразительно-графические источники** (карты, планы, схемы);

- **изобразительно-натуральные источники** (документальная фотография, документальные кино- и видеоматериалы).

**III. Вербальные источники** в силу того, что они фиксируют информацию на языке как средстве общения, являются наиболее доступными для исследователей. До сегодняшнего момента вербальные источники востребованы не только историками, но и культурологами, социологами, политологами, экономистами. Традиционное источниковедение сложилось и развивается преимущественно на базе письменного (словесного, речевого, языкового) отражения и воплощения действительности вплоть до того, что вещественные источники понимаются лишь как материал и средства для письма.

Вербальные источники делятся на следующие роды:

- **данные языка** (лексикология, фразеология, стилистика и культура речи, словообразование, морфология и синтаксис);
- **устные источники** (устная разговорная речь, эпос, фольклор);
- **письменные источники** (документальные и повествовательные источники, эпиграфические надписи). В отношении письменных источников существует общепризнанное видовое деление при принципиальном различии документальных (законодательные акты, актовые материалы, делопроизводственные материалы) и повествовательных (нарративных) (летописи и хроники, публицистическая и художественная литература, научные исследования, источники личного происхождения).

**IV. Знаковые источники** включают системы летосчисления, изучаемые хронологией, системы мер и весов, изучаемые метрологией, системы расположения знаков различия, изучаемые историей материальной культуры и быта, гербы, изучаемые геральдикой, и т.п. Существуют и другие системы условных графических обозначений: нотная запись, математические, химические, физические и прочие формулы, графики, электрокардиограммы, осциллограммы и т.п. Как объект культурологического и семиотического исследования могут рассматриваться нумерологические и астрологические системы. Источники, фиксирующие информацию на искусственных машинных языках (языках программирования), также следует рассматривать как знаковые. На наш взгляд, знаковыми источниками являются и статистические материалы, отличительной чертой которых считается отражение действительности в цифровой форме. Пестрый состав и неравномерная изученность сложного класса источников не позволяют ввести какое-либо родовое и видовое деление внутри него.

**V. Поведенческие источники** понимаются как визуально наблюдаемые и воспроизводимые формы поведения индивидуальных и коллективных субъектов. Родовое деление внутри этого класса источников возможно в соответствии с категорией субъекта социально-культурного процесса, а именно:

- **индивидуальное поведение** (индивидуальные характеристики великих исторических личностей, трудовые, семейно-бытовые, праздничные и прочие индивидуальные действия);
- **групповое поведение**, характерное для субкультур, профессиональных, производственных коллективов;
- **сословное или классовое поведение**, характерное для социальных общностей, объединенных юридическими или экономическими признаками;
- **этническое поведение** (обряды, обычаи, ритуалы);
- **массовое поведение** (демонстрации, митинги, стачки, восстания, революции, войны, поведение в местах массового скопления, в толпе).

**VI. Звуковые (фонические) источники** (музыка, шумы) могут восприниматься непосредственно или в фиксированном виде, на любом звуковом носителе (грампластинки, магнитофонные ленты, аудиокассеты, CD-диски и т.п.). Использование аудиальных средств в музейной работе на сегодня широко распространено, но степень изученности данного класса источников не позволяет ввести родовую или видовую классификации.»

(из статьи Самарина Н.Г. Проблема классификации источников в научно-фондовой работе // Исторический музей – энциклопедия отечественной истории и культуры / Труды Государственного Исторического музея. Вып. 177. М., 2008. С. 168-186.).

## **2. Изучите статью Н.Г. Самариной «Музейное источниковедение как средство актуализации культурного наследия Русского Севера».**

**Выполните следующие задания:**

- **Выпишите способы применения методов музейного источниковедения в работе музея.**
- **Сравните концепции ученых по вопросу определения объекта и предмета исследования, задач музейного источниковедения (в т.ч. и Н.Г. Самариной).**
- **Изучите библиографические ссылки к статье. Выпишите Ф.И.О. исследователей, разрабатывавших проблематику музейного источниковедения.**
- **Сформулируйте, как можно планировать деятельность музея с учетом требований методологии музейного источниковедения, и какие формы работы музея можно качественно улучшить на основе этой методологии.**

«Предназначение музея как социокультурного института состоит в формировании и сохранении социальной памяти, обеспечивающей преемственность поколений. Социальная память, будучи основным связующим звеном между прошлыми эпохами и современностью, способствует идентификации и самоидентификации любого этноса и человечества в целом. Русский Север - уникальный регион традиционной культуры народов России и уникальная историко-культурная среда, сохраненная во многом музейными средствами. Перед музеями Русского Севера, как и перед всем музейным сообществом, стоит задача актуализации историко-культурного и природного наследия, формирования ценностных ориентаций современного человека.

Поведение человека зависит от того, как он воспринимает социальное окружение в самом широком смысле слова. Когнитивные схемы, организующие восприятие и интерпретацию социального мира, влияют на поведение человека, понимаемое как направленная активность. Поскольку социальный процесс протекает и в пространстве, и во времени, каждое поколение людей стремится сориентироваться в причинно-следственной связи следующих одно за другим событий, явлений, процессов, соотнести окружающую действительность с ушедшей реальностью, что позволяет не только осознать настоящее, но и прогнозировать будущее. Таким

образом, в центре внимания исследователей оказываются процессы восприятия, интерпретации, запоминания, формирования образов исторической действительности и их последующее влияние на поведение человека. Соответственно у каждого поколения формируются образы прошлого, в основе которых лежат разные способы его познания.

Наиболее адекватным представляется создание научной картины прошлого. Оно основывается на интерпретации разных форм отражения фактов действительности – источниках, на понимании расхождения факта действительности и факта источника, стремлении отсеять субъективное видение событий прошлого создателем источника. Научный образ прошлого – это своеобразная его реконструкция, результат не только установления фактов, но и выявления необходимой связи между ними, изучение не только структуры явления, но и функционирования его частей. Методика научной реконструкции эффективно используется в фондовой, исследовательской и экспозиционной деятельности музеев. Существующие сегодня высокие требования к научной реконструкции оправданы. Необходимо привлечение всей сохранившейся источниковой базы, обоснованное обозначение пробелов в цепи установленных фактов.

Однако историческая память всегда характеризовалась избирательностью, вызванной политическими интересами и идеологическими установками. Этот фактор сказывается на ограниченной проблематике научных исследований, так называемой актуальности, понимаемой не как степень изученности проблемы, а как востребованность обращения к проблеме, диктуемая текущей социокультурной ситуацией. Например, обращение к историко-революционной тематике в советский период и возникновение многочисленных ленинских музеев, в противовес этому, возникновение музеев традиционной и православной культуры в постперестроечный период. Такой политизированный, политико-публицистический образ прошлого очень близок музейной аудитории, он вызывает живую реакцию, выражаемую в согласии или несогласии с картиной, созданной музейными работниками.

Если политизированный образ прошлого отражает и воплощает социально-политическое его видение определенными социальными группами, то мифологический образ отражает идеальные устремления и чаяния целых поколений и народов. Мифологические образы свойственны любой эпохе. Один из наиболее известных мифов – миф о призвании варяжских князей, позволявший делать далеко идущие выводы об исключительном историческом пути России, лишенной антагонистических противоречий,

представляющей собой нечто целостное и нераздельное, «многоярусный быт», в котором одно сословие плавно перетекает в другое, образуя внутренне единый русский народ. Мифологическим образам свойственна обобщенность, игнорирование реальных фактов, нарушающих его целостность.

Наконец, средствами музейной коммуникации создается и художественный образ прошлого, основанный на отдельных, наиболее выразительных его фрагментах, типических чертах, символизирующих время. Художественному образу свойственна индивидуализация, явно выраженная авторская позиция, которая не может рассматриваться как взгляд целого общества на происшедшие события. Однако талантливый художник, обладающий интуицией и давший себе труд поразмыслить над действительностью, создает выразительный и достаточно адекватный художественный образ. В ряде случаев, когда художник сосредоточен только на собственных впечатлениях и средства их передачи, образ не имеет содержательного наполнения и демонстрирует ассоциации творца, которые далеко не всегда могут быть адекватно поняты музейной аудиторией.

Социальная перцепция как восприятие социальных объектов в социальном контексте, окрашена и направляется эмоциями, мнениями, отношениями, установками, пристрастиями и предубеждениями людей. Безусловно, социальной перцепции характерны все свойства восприятия как процесса отбора, организации и интерпретации чувственных данных. Образы прошлого, формирующиеся в процессе восприятия, несут информационную нагрузку и играют регулирующую роль в процессе взаимодействия поколений, помогают выстраивать линию поведения по отношению к ценностным ориентациям поколений, переставших играть активную роль в социальной действительности. Изучение структуры этих образов, их объема, компонентов, степени осознанности позволяет представить процесс накопления социального опыта, а также социальные категории, эталоны, стереотипы, регулирующие поведение людей.

Сложность социальной перцепции обуславливает использование при ее внутренней классификации нескольких критериев, в качестве которых выступают способ и эффективность восприятия, его стадии, органы чувств, позволяющие человеку, так или иначе, извлекать информацию из музейных предметов (источников) и историко-культурных объектов, в какой бы форме они ни отражали (воплощали) прошлое.

С точки зрения способов перцепции мы можем говорить о рациональном, эмоциональном и иррациональном восприятии образов прошлого. Рациональное

восприятие подразумевает анализ и интерпретацию опыта прошлых поколений, стремление понять причины и следствия как позитивной, так и негативной социальной деятельности наших предков. Прошлое предстает как эмпирическое пространство, позволяющее извлекать уроки и прогнозировать будущее. Иррациональное же восприятие подразумевает принятие сложившегося образа на веру, исключает его разумный анализ. Тот или иной образ может восприниматься как знак избранности народа, особого пути социальной эволюции, заданной бесперспективности политических преобразований и т.п. Эмоциональное восприятие, с одной стороны, способствует переживанию (вживанию – вчувствованию) и более глубокому усвоению опыта ушедших поколений, с другой стороны, интерпретация заметно индивидуализирована и лишена широкого социального контекста. В музейной коммуникации наиболее эффективно сочетание рациональной и эмоциональной перцепции.

Наиболее сложный аспект проблемы социального восприятия – возможность понимания. Дело в том, что создатель носителей информации (источников) и их интерпретатор действуют в определенных конкретно-исторических условиях, что затрудняет адекватную перцепцию мотивов поступков людей прошлого, следовательно, и адекватную интерпретацию исторической действительности. Современное гуманитарное знание нацелено на выработку таких методов изучения и презентации образов прошлого, которые обеспечат наиболее эффективное и плодотворное использование социального опыта.

На выработке методов актуализации культурного наследия сосредоточено музейное источниковедение, об объекте и предмете которого ведется спор в историографии. Исследователей интересуют различия между музейным предметом и музейным источником, специфика музейного источника, отличающая его от источника исторического. Эта проблема рассматривалась в трудах А.М. Разгона, который считал, что «в конечном счете весь комплекс решаемых музеем задач, в том числе и экспозиции, замыкается на источниковедческих исследованиях, как жизненно необходимых».<sup>1</sup>

Интересно, что позиция А.М. Разгона по-разному трактуется в музееведческой литературе. Н.П. Финягина считает, что в силу большей широты понятие «исторический источник» перекрывает понятие «музейный предмет», однако исключает простое «калькирование» методов профильного источниковедения. Музейное источниковедение делает акцент на семантической информации, но «одновременно рассматривает предмет и как источник эмоций – оценивает его экспрессивные свойства, часто в большей мере,

чем семантическая информация, определяющие музейную ценность источника... Музейное источниковедение интересуется также способностью предмета привлекать внимание – его аттрактивные свойства, зависящие от внешних, бросающихся в глаза признаков. Эти свойства музейного предмета обуславливают его коммуникативность – способность передавать информацию».<sup>2</sup> К этой трактовке присоединяется В.М. Суринов.<sup>3</sup> Таким образом, признается тесная взаимосвязь развития музееведения и музейного источниковедения, интенсивность которого зависит от «использования достижений профильного исторического источниковедения и других вспомогательных дисциплин, от исследований в области сравнительного источниковедения, истории появления и использования источников различных типов, от теоретического осмысления опыта изучения музейных предметов и коллекций, изучения генетических связей музейных предметов».<sup>4</sup>

Е.А. Воронцова считает, что сторонники музейного источниковедения термины «источник» и «музейный предмет» употребляют, чуть ли не как синонимы. «Один и тот же предмет может выступать и в качестве музейного предмета, и в качестве исторического источника и быть объектом теории музейного предмета, исторического и музейного источниковедения. В качестве исторического источника он выступает в первую очередь как средство научного познания, в качестве музейного предмета – в равной мере как средство научного познания, эмоционального освоения мира и коммуникации».<sup>5</sup> Предлагая обзор исторических источников (музейных предметов), автор смешивает два принципа классификации: по способу кодирования информации (вещественные, изобразительные, письменные) и по мобильности (статистические и динамические). Ссылаясь на традицию, сложившуюся в историческом источниковедении и практической музейной деятельности, Е.А. Воронцова игнорирует классификацию Ковальченко – Шмидта, утвердившуюся в историческом источниковедении еще в 1980-х годах<sup>6</sup> и другие принципы классификации, разработанные в практической музейной деятельности в те же 1980-е годы.<sup>7</sup> К динамическим источникам отнесены фонические (звукозаписи), а также кино- и видеофильмы, объединение которых в один тип может быть обосновано техническими носителями, но никак не динамикой объектов реальности.

Следует согласиться с Е.А. Воронцовой, что особого «музейного источника» не существует, поскольку не всякий источник становится музейным предметом. Однако типология источников с наибольшей полнотой и разнообразием представлена в музейном хранении, вследствие чего методика источниковедческого исследования в



музее вырабатывается применительно ко всей генеральной совокупности источников, отражающих социокультурный процесс. Вспомогательные (специальные) дисциплины сформировались как вспомогательные не по отношению к музееведению, а по отношению к фундаментальным наукам и источниковедению, предмет которого поглощает предметы этих дисциплин. В рамках источниковедения обобщается методика анализа источника, а, следовательно, и музейного предмета. В силу этого сомнительным представляется иронический вывод исследовательницы: «В самом термине «музейное источниковедение» заложено противоречие: источниковедение должно «ведать» (изучать) источники, а музееведение и вспомогательные по отношению к нему дисциплины занимаются изучением музейного предмета – коллекции – собрания и тех отношений, в которые они вступают друг с другом и с посетителем в музее». <sup>8</sup>

Теоретические проблемы музейного источниковедения рассматривались автором этих строк в ряде статей, докладов и других публикаций<sup>9</sup>, общие положения которых представлены в главе «Музейное источниковедение» учебного пособия «Основы музееведения», подготовленного коллективом авторов под руководством Э.А. Шулеповой.<sup>10</sup>

Не останавливаясь подробно на анализе всех определений источника, данных в литературе <sup>11</sup>, предлагаем собственное, которое, на наш взгляд, характеризует его основные свойства. ***Источник – это текст, содержащий в отраженном и фиксированном виде информацию о социокультурной действительности и являющийся результатом деятельности индивидуального или коллективного субъекта.*** Термин «текст» в данном случае позволяет передать неисчерпаемую природу источника, в котором информация может быть закодирована любым способом, в произвольной форме. Он также позволяет включать в совокупность источников как вербальные, так и невербальные (знаковые, изобразительные, вещественные и т.п.) способы кодирования информации.

Мы считаем, что не только музейные предметы (типовые или уникальные), являются объектом изучения в музейном источниковедении. Представляется, что научно-вспомогательные материалы также составляют объект музейного источниковедения. Таким образом, под музейными источниками мы подразумеваем всю совокупность музейных предметов и научно-вспомогательных материалов, составляющих музейное собрание, поскольку и те, и другие в равной мере отражают социокультурную действительность и являются носителями фиксированной информации, и те, и другие

играют роль посредника между действительностью и познающим ее субъектом. Первичность или вторичность отражения при опосредованности социального знания и современном уровне развития методики источниковедческого анализа, способной преодолеть любую степень опосредованности, не имеет существенного значения с точки зрения определения коренных свойств источника. Таким образом, собрание музея как социокультурного института, призванного хранить социальную память и документировать исторический процесс, и есть совокупность исторических источников.

Сложившееся представление о *предмете* музейного источниковедения, как о дисциплине, имеющей «задачи создания целостного представления о музейных предметах как историко-культурных ценностях»<sup>12</sup>, требует уточнений и комментариев. К сожалению, более развернутые формулировки, данные А.М. Разгоном и Н.П. Финягиной, ограничивают музейное источниковедение изучением преимущественно вещественных и изобразительных источников и подчеркивают, что своеобразие этой области источниковедения определяется отличиями музейного предмета от исторического источника. Такой подход соответствует существующему в источниковедческой литературе делению на традиционное и нетрадиционное источниковедение. Под традиционным источниковедением, как правило, подразумевается источниковедение письменных, частично других вербальных (словесных, речевых) источников, более интенсивно развивавшееся в XVIII-XX веках. Под нетрадиционным источниковедением подразумевается источниковедение вещественных, изобразительных, знаковых, фонических и этологических источников, которые изучались отдельными отраслями исторической науки (археология, антропология, этнография, искусствоведение, вспомогательные исторические дисциплины) или другими науками (социальная психология, информатика, математическая статистика, химия, физика, география). Нетрадиционное источниковедение на сегодняшний день развито неравномерно, исследование некоторых типов и родов источников только начинается.

Думается, что принципиальных различий в определении задач музейного и общего источниковедения не существует. На стадии комплектования решаются задачи поиска источников, определения их научной и историко-культурной ценности, путем экспертизы производится отбор источников на хранение. Музейные собрания являются, наряду с архивами и библиотеками, исторически сложившейся формой сохранения культурного наследия, при их пополнении происходит становление методики экспертизы музейной ценности предметов.

На стадии учета и в процессе хранения решается задача установления происхождения источника, т.е. устанавливается время и место его возникновения, определяется автор, обстоятельства и цели создания<sup>13</sup>, решается чрезвычайно важная для музееведения проблема подлинности. Как правило, подлинный музейный предмет действительно аттрактивен и экспрессивен, способен привлечь внимание, вызвать эмоции и породить ощущение сопричастности к прошедшей жизни, создать образ времени. Мемориальная экспозиция невозможна без подлинных предметов, принадлежащих или основателю музея, владельцу коллекции, или тому деятелю культуры и искусства, которому посвящен музей. При учете и описании музейных предметов также решается задача установления текста источника: он прочитывается, переводится, расшифровывается, кратко описывается в соответствующей учетной документации, определяется как основной текст, редакция или список. Под текстом мы в данном случае понимаем ту семантическую нагрузку, которую несет музейный предмет, какую бы форму фиксации значений и смыслов он ни имел: знаковую, изобразительную, вещественную и т.д.

Научная организация фондов невозможна без выбора критерия их деления и последующей классификации. Решение проблем классификации и все виды научно-фондовой работы подразумевают интерпретацию музейных источников, включая как музейные предметы, так и научно-вспомогательные материалы. Интерпретация источников продолжается и в процессе музейного проектирования (научного и художественного), в результате которого создается постоянная или временная экспозиция, выставка. На наш взгляд, интерпретация музейных источников подразумевает решение всего круга методических задач, составляющих анализ и синтез источников, а именно: определение полноты, достоверности и точности, заключенной в источнике информации, сопоставление источников по степени полноты, достоверности и точности информации, установление генеалогической связи источников, установление всей суммы фактов, относящихся к теме исследования и установление пробелов в цепи фактов. Наличие пробелов в составе музейных предметов эффективно восполняется в экспозиции научно-вспомогательными материалами (макетами, схемами, изобразительными воспроизведениями, муляжами, восковыми фигурами и т.п.). Именно эти материалы фиксируют научно установленную связь между предметами, демонстрируют их строение и функции, связывают экспозиционные комплексы в единое

целое, что позволяет рассматривать экспозицию как научную концепцию того социокультурного явления, которому она посвящена.

Предмет музейного источниковедения, как и предмет источниковедения, вообще, включает две части: теоретическую и практическую. Научно-исследовательская работа в музее подразумевает глубокую постановку гносеологических и терминологических проблем. Экспертиза ценности музейных предметов и музейное проектирование невозможны без решения вопроса о познаваемости исторической действительности. Утверждение, что создание объективной научной картины социального прошлого и настоящего осуществимо, предполагает реконструкцию историко-культурных явлений как основу музейного проектирования. Утверждение, что современник может только почувствовать прошлое, погрузиться в него и создать образ эпохи, предполагает перенесение акцента с научного проектирования на образно-художественное. Соответственно музейная ценность предметов будет определяться или, исходя из полноты и достоверности отражения и воплощения в них исторической действительности, или исходя из художественно-эстетических, аттрактивных свойств источника. Гносеологическая концепция диктует применение вполне определенной совокупности методов познания, а, следовательно, комплектования, учета, хранения и экспонирования музейных источников. Обсуждение и разрешение проблем теоретического музееведения невозможно без «языка общения» ученых – единой терминологии.

Подводя итог вышесказанного, можно сделать вывод, что музейное источниковедение изучает процесс комплектования музейных коллекций и собраний, формирование их состава, а также вырабатывает методику научного комплектования, учета, хранения и экспонирования музейных источников. Разработка проблем музейного источниковедения вполне назрела, прежде всего, на уровне обобщения того грандиозного опыта источниковедческого анализа и синтеза, который накоплен российскими музеями.<sup>14</sup>

Согласно информации, собранной в рамках проекта «Всероссийский реестр музеев» ([www.museum.ru](http://www.museum.ru)), в Архангельской, Вологодской областях и Республике Карелия насчитывается 98 музейных учреждений (смотри таблицу). Среди них семь музеев-заповедников: Каргопольский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник, Великоустюгский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, Вологодский государственный

историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, Валаамский научно-исследовательский церковно-археологический и природный музей-заповедник, Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижы».

Таблица. Музеи Русского Севера (количество)<sup>15</sup>

Музеи	Архангельская область	Вологодская область	Карелия	Всего
Исторические и историко-краеведческие	9	18	8	35
Историко-мемориальные	3	4	1	8
Этнографические	-	3	2	5
Деревянного зодчества	1	-	-	1
Историко-художественные и художественные	2	9	3	14
Литературные (мемориальные)	2	3	-	5
Технические (мемориальные)	3	2	1	6
Историко-природные	1	1	-	2
Заповедники	2	3	2	7
Комплексные	1	2	-	3
Детские музеи, социально-культурные, информационные и туристские центры	-	2	5	7
Выставочные залы	-	2	3	5
Всего	24	49	25	98

При явном преобладании музеев исторического профиля (50 %), 36 % составляют исторические и историко-краеведческие музеи, 14 % принадлежит музеям художественного профиля. Представляя отрасли фундаментального научного знания, эти музеи обладают колоссальным потенциалом актуализации культурного наследия и создания целостного, адекватного образа прошлого. Основанием такого образа является научная реконструкция, опирающаяся на интерпретацию музейных источников.

Анализ состава музейных учреждений позволяет также утверждать, что удовлетворяются потребности музейной аудитории в художественном, политизированном и мифологическом видении прошлого. Культурное наследие сохраняется и интерпретируется музейно-туристскими, детскими, медиа-центрами, актуализируется через активную выставочную деятельность.<sup>16</sup>

---

<sup>1</sup> Разгон А.М. Музейный предмет как исторический источник // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин. М., 1984. С. 175. См. также: Разгон А.М. Научные описания музейных предметов. М., 1954; Изучение и научное описание памятников материальной культуры / Сост. И ред. А.М. Разгон, Н.П. Финягина. М., 1972; Разгон А.М. Музееведение как научная дисциплина // Музееведение: музеи исторического профиля / Под ред. К.Г. Левыкина и В. Хербста. М., 1988. С. 7-34.

<sup>2</sup> Финягина Н.П. Развитие музейного источниковедения – важнейшая задача современного музееведения // Слово о соратнике и друге: К 80-летию А.М.Разгона. М., 1999. С. 18-19.

<sup>3</sup> Суринов В.М. Музейность источника: методологический анализ проблемы // Актуальные проблемы советского музееведения: Сб. науч. трудов ЦМР СССР. М., 1987. С. 17-26.

<sup>4</sup> Финягина Н.П. Указ. соч. С. 23.

<sup>5</sup> Музейное дело России / Под ред. М.Е. Каулен. М., 2003. С. 231.

<sup>6</sup> Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации (К постановке проблемы) // История СССР. – 1982. - № 3. – С. 129-148. Переведено на англ. язык // Social Sciences. – М., 1983. - № 4. – Р. 100-114; Шмидт С.О. О классификации исторических источников // Шмидт С.О. Путь историка: Избранные труды по источниковедению и историографии. – М., 1997. – С. 73-91. Впервые опубликовано в кн.: Вспомогательные исторические дисциплины. – Вып. XVI. – Л., 1985. – С. 3-24.

<sup>7</sup> Актуальные проблемы фондовой работы музеев: Научная обработка музейных предметов // Труды НИИ культуры. Т. 99. М., 1981; Инструкция по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР. М., 1984.; Инструкция по учету и хранению музейных ценностей из драгоценных металлов и драгоценных камней, находящихся в государственных музеях СССР. М., 1987; Тематический классификатор этнографических коллекций. Л.: Гос. музей этнографии народов СССР, 1989; Структура справочного каталога основного фонда музея. М.: Политехнический музей, 1991; Петров Ф.А. Личные архивы и тематические документальные коллекции: Методические рекомендации по научному описанию. М.: Гос. Исторический музей, 2000; Разработка методов и научного аппарата выявления, ранжирования и музеефикации памятников науки и техники. М.: Политехнический музей, 2000 и др.

<sup>8</sup> Музейное дело России. С. 235.

<sup>9</sup> Самарина Н.Г. Источниковедение отечественной истории: Программа курса. М., 1999; Самарина Н.Г. Исторический источник в реконструкции прошлого // Историко-краеведческие и мемориальные музеи: история и перспективы развития: Тезисы докладов. М., 2000. С. 7-9; Самарина Н.Г. Нетрадиционное источниковедение: Итоги и перспективы развития // Исторический источник в музейной работе: Тезисы докладов. М., 2001. С. 3-6; Самарина Н.Г. Монастырские письменные памятники: собирание и изучение в послереволюционный период // Святые и святые северорусских земель. Каргополь, 2002. С. 214-221; Самарина Н.Г. Музейное источниковедение: объект и предмет // Сохранение и приумножение культурного наследия в условиях глобализации: Материалы международной научно-практической конференции 9-11 декабря 2002 г.: Ч. 2. М., 2002. С. 55-60; Самарина Н.Г. Летописание: Учеб. пособие для студентов культурологических специальностей и специальности «Музейное дело и охрана памятников». М., 2002; Самарина Н.Г. Роль источниковедения в формировании культуры специалиста // Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. Т. 2. М., 2004. С. 293 – 303; Самарина Н.Г. Роль музейной коммуникации в этнической идентификации // Народный костюм и обрядность на Русском Севере. Каргополь, 2004. С. 85-100; Самарина Н.Г. Роль источниковедения в подготовке музейного специалиста (из опыта работы кафедры музееведения МГУКИ) // Историко-культурное наследие: проблемы исследования и преподавания: Материалы межрегиональной научно-практической конференции 7-8 октября 2004 г. Тамбов, 2005. С. 61 – 62; Самарина Н.Г. Научно-исследовательская работа в музее // Научно-исследовательская работа в музее: Доклады. М., 2005. С. 3-9; Самарина Н.Г. Вербальные и невербальные аспекты музейной коммуникации // Обработка текста и когнитивные технологии: Труды VIII Международной конференции «Когнитивное моделирование в лингвистике»: Варна. Т. 1. Казань, 2006. С. 173-184.

<sup>10</sup> Самарина Н.Г. Музейное источниковедение // Основы музееведения / Отв. ред. Э.А.Шулепова. М., 2005. С. 67-105.

---

<sup>11</sup> Подробный анализ определений источника представлен в монографии Л.Н.Пушкарева «Классификация русских письменных источников по отечественной истории» (М., 1975). – Гл. 1. – С. 43-86.

<sup>12</sup> Музееведение: Музеи исторического профиля. С. 28.

<sup>13</sup> В музееведении эти задачи часто обозначаются термином «атрибуция».

<sup>14</sup> Например, библиографический указатель Каргопольского историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, включающий более 2500 наименований литературы и материалов. Каргопольский край: Природа. История. Экономика. Культура: Библиографический указатель. Архангельск, 1999.

<sup>15</sup> Все музеи России. Т. 2: Санкт-Петербург; Северо-Запад; Приволжье: Справочник. М.: Бестселлер, 2005. С. 58-77, 84-90.

<sup>16</sup> Медиа-центр «Выход» Центра культурных инициатив (Агентство «Культурная сеть Карелии»), МУП «Региональный музейно-туристский центр Северного Приладожья», Культурно-просветительный центр «Истоки» Вологодской области и другие.

Составитель И.Б. Хмельницкая